

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**от 28 февраля 2013 г. N АКПИ13-58**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:  
судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю.,  
при секретаре С.,  
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б.Н. о признании частично недействующим абзаца шестого подпункта "а" пункта 70 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. N 185,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. N 185 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (далее - Административный регламент), определяющий порядок действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с реализацией указанной государственной функции. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 июня 2009 г., регистрационный номер 14112, и опубликован в "Российской газете" 7 июля 2009 г.

Пункты 63 - 76 Административного регламента устанавливают порядок действий сотрудников органов внутренних дел (далее - сотрудники) при исполнении такой административной процедуры, как остановка транспортного средства. Абзацем шестым подпункта "а" пункта 70 Административного регламента закреплено, что сотрудник вправе предложить участнику дорожного движения выйти из транспортного средства в случаях, когда требуется его участие в осуществлении процессуальных действий, а также оказании помощи другим участникам дорожного движения или сотрудникам полиции.

Б.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать приведенную норму недействующей в части, предусматривающей право сотрудника предложить участнику дорожного движения выйти из транспортного средства в случае, когда требуется его участие в осуществлении процессуальных действий. По мнению заявителя, оспариваемое положение противоречит частям 4, 4.1 статьи 28.2 и пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Как указано в заявлении, сотрудник вправе составить протокол об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а представление объяснений и замечаний является правом указанного лица, а не обязанностью; при вынесении сотрудником постановления о назначении административного наказания на месте совершения правонарушения личное присутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, также необязательно. Однако в правоприменительной практике известны случаи, когда право сотрудника предложить участнику дорожного движения выйти из транспортного средства рассматривается как предполагающее обязанность водителя совершить это действие для составления в отношении его протокола об административном правонарушении или вынесения постановления об административном правонарушении. За отказ выйти из автомобиля в таких случаях заявитель может быть привлечен к ответственности по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции).

В судебном заседании Б.Н. поддержал заявление по изложенным в нем основаниям.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации М.Д., К., М.Г., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Б.Ю. требование Б.Н. не признали, ссылаясь на то, что нормативный правовой акт в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и прав

заявителя не нарушает, поскольку обязанность участника дорожного движения не устанавливает. Оспариваемая норма не предполагает обязанность гражданина выйти из транспортного средства при оформлении материалов по делу об административном правонарушении и не может служить основанием для привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

Заслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Б.Н. не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Между тем таких обстоятельств по настоящему делу не имеется. Доводы заявителя о противоречии Административного регламента в оспариваемой части положениям КоАП РФ не могут быть признаны обоснованными.

Абзацем шестым подпункта "а" пункта 70 Административного регламента предусмотрено право сотрудника предложить участнику дорожного движения выйти из транспортного средства в случае, когда требуется его участие в осуществлении процессуальных действий.

Буквальное толкование данной нормы позволяет прийти к выводу о том, что в ней речь идет не о распоряжении либо требовании сотрудника, являющемся обязательным для участника дорожного движения, а о наличии у сотрудника права предложить участнику дорожного движения выйти из транспортного средства, когда требуется его участие в осуществлении процессуальных действий. Соответственно, не вытекает из оспариваемой нормы и безусловная обязанность участника дорожного движения исполнить такое предложение. Оспариваемому предписанию корреспондирует пункт 35 Административного регламента, устанавливающий, что действия по оформлению процессуальных документов, за исключением случаев, предусмотренных Административным регламентом, должны совершаться на месте совершения (пресечения) административного правонарушения. При этом допускается их оформление в служебном помещении стационарного поста ДПС, салоне патрульного автомобиля, что предполагает право участника дорожного движения воспользоваться соответствующим предложением и пройти в помещение стационарного поста ДПС либо занять место в патрульном автомобиле.

В связи с изложенным довод заявителя о том, что за отказ водителя выйти из транспортного средства для составления протокола об административном правонарушении или вынесения постановления об административном правонарушении возможно привлечение к ответственности по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ, ошибочен, поскольку указанной нормой установлена ответственность за действия, которые выражаются в непосредственном отказе подчиниться распоряжениям (требованиям) сотрудника, в физическом сопротивлении и противодействии ему.

Статьи 28.2 и 29.7 КоАП РФ регламентируют порядок составления протокола об административном правонарушении и порядок рассмотрения дела об административном правонарушении.

Утверждение Б.Н. о несоответствии оспариваемого предписания частям 4, 4.1 статьи 28.2 и пункту 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ несостоятельно, так как абзац шестой подпункта "а" пункта 70 Административного регламента положений, определяющих порядок составления протокола об административном правонарушении и порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, не содержит.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Б.Н. в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.Ю.ЗАЙЦЕВ

---